



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000285182018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Dél-pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet**

Közbeszerzés tárgya: **Medikai informatikai szoftverrendszer biztosítása**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Dél-pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_74552335				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1097	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Nagyvárad Tér 1.						
Kapcsolattartó személy:	Imre		Mária				
E-mail:	szfki@dpckorhaz.hu	Telefon:	+36 12196167	Fax:	+36 12196198		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.dpckorhaz.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.dpckorhaz.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Medikai informatikai szoftverrendszer biztosítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Szolgáltatási szerződés / Medikai informatikai szoftverrendszer biztosítása, telepítése, bevezetése, karbantartása (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) és üzemeltetése komplex szolgáltatás formájában A dokumentációban meghatározott követelményeknek és a műszaki specifikációban meghatározottaknak megfelelő medikai informatikai szoftverrendszer a szerződés időtartama alatt az ajánlatkérőként szerződő fél számára az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározottak szerint történő folyamatos rendelkezésre bocsátása a nyertes ajánlattevő feladata az ajánlati árba foglaltnak.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 124-282296

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 126

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Asseco Central Europe Magyarország Zrt., 1138 Budapest, Váci Út 144-150.	13336011241
<p>Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján: a kizáró okok hatálya alatt nem álló, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő. Ajánlatának értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Ajánlati ár (nettó HUF): 140.400.000 A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 1. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 65) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 2. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 78) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 3. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 80) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 4. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 85) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 5. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 91) tett ajánlat: B A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 6. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 99) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 7. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 101) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 8. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 103) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 9. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 107) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 10. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 110) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 11. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 114) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 12. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 115) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 13. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 156) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 14. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 159) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 15. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 160) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 16. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 163) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 17. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 164) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 18. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 167) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 19. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 168) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 20. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 170) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 21. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 173) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 22. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 174) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 23. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 175) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 24. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 176) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 25. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 180) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 26. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 182) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 27. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 193) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer</p>	

bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 39. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 227) tett ajánlat: B A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 40. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 254) tett ajánlat: B A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 41. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 260) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 42. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 276) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 43. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 279) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 44. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 285) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 45. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 286) tett ajánlat: B A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 46. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 299) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 47. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 306) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 48. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 309) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 49. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 310) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 50. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 311) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 51. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 312) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 52. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 313) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 53. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 335) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 54. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 339) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 55. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 340) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 56. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 351) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 57. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 357) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 58. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 382) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 59. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 404) tett ajánlat: B

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Asseco Central Europe Magyarország Zrt.

1000

Szöveges értékelés:

Ajánlati ár (nettó HUF) Súlyszám: 60 Értékelési pontszám: 10 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 600 Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői Kapott köztes pontszám (osztályzat): 880 Súlyszám: 40 Értékelési pontszám: 10 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 400 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1 000

T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság

967

Szöveges értékelés:

Ajánlati ár (nettó HUF) Súlyszám: 60 Értékelési pontszám: 9,79 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 587,4 Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői Kapott köztes pontszám (osztályzat): 830 Súlyszám: 40 Értékelési pontszám: 9,49 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 379,6 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 967

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. részzempont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet alapján: A vizsgált ajánlati elem a benyújtott felolvasólapon meghatározott ellenszolgáltatás összege nettó Ft-ban megadva, ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlati

tartalmi elem Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlatkérő a 2. részpont esetében az alábbi módszert alkalmazza: A szakmai ajánlat értékelés alá eső elemeinek értékelése: Az szakmai értékelendő elemre/követelményre adott osztályzat Az osztályzat megadásának feltételei 15 15-ös osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ, és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott szoftverrendszer készen tartalmazza az adott szakmai elem, követelményben meghatározott funkciót olyan formában, amely további fejlesztés, módosítás nélkül maradéktalanul megfelel a műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek, és az adott funkció használatát a meglévő, létező formájában Ajánlattevő a szoftverrendszerrel szállítja, biztosítja. 10 10-es osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (B) RÉSZBEN LÉTEZŐ, ÉLES INDULÁSRA VÁLLALJUK VÉGLEGESÍTÉSÉT, és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott szoftverrendszer tartalmaz olyan kész, meglévő funkciót, amely az adott követelményben meghatározottakat alapvetően teljesíti, de az előírt elvárásokat teljes körűen, maradéktalanul csak továbbfejlesztéssel, véglegesítéssel képes kielégíteni, és a szükséges továbbfejlesztés, végleges kifejlesztést Ajánlattevő a szoftverrendszer éles bevezetéséig, éles indulás időpontjáig elvégzi, annak bevezetését az éles induláskor vállalja. 5 5-ös osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (C) ÉLES INDULÁSRA VÁLLALJUK KIFEJLESZTÉSÉT, és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő az adott követelményben meghatározottaknak megfelelő funkció megvalósítását, kifejlesztését vállalja, és azt legkésőbb a szoftver rendszer bevezetése során az éles indulás időpontjáig Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja, használatát teljes körűen biztosítja. 2 2-es osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (D) ÉLES INDULÁST KÖVETŐ 6 HÓNAPON BELÜL VÁLLALJUK KIFEJLESZTÉSÉT, és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő az adott követelményben meghatározottaknak megfelelő funkció megvalósítását, kifejlesztését vállalja, és azt legkésőbb a szoftver rendszer bevezetését követően, az éles indulás időpontját követő 6 hónapon belül Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja, használatát teljes körűen biztosítja. Ajánlatkérő a fenti 1-59. szakmai értékelendő elemek/követelmények osztályzatait összeadja, és az így kapja meg az adott szakmai ajánlat pontszámát, amelyre az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet alapján: ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlatkérő a részpontszám értékének meghatározásához szükséges matematikai műveletek során nem végez kerekítést, ugyanakkor a részpontszám a közbeszerzési dokumentumban meghatározott képlet szerint kiszámított értékét két tizedes jegy pontosságig veszi figyelembe.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Asseco Central Europe Magyarország Zrt., 1138 Budapest, Váci Út 144-150.

13336011241

Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF): 140.400.000 Ajánlata kiválasztásának indoka: Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján: a kizáró okok hatálya alatt nem álló, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő, az ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot nyújtotta be.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Integrációs feladatokban való közreműködés (ismert); Rendszerintegrációs feladatokban való közreműködés (nem ismert)

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Belux Csoport Kft. (13504243-2-41); B Soft Informatika Kft. (12039773-2-41); CompuTrend Zrt. (25809772-2-43); Prolab Kft. (11339836-2-19); Quadro Byte Zrt. (13004200-2-41); Siemens Healthcare Kft. (25296826-2-44)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

T-Systems Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36. 12928099244

Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF): 143.695.000 Ajánlata kiválasztásának indoka: Ajánlattevő a benyújtott ajánlata alapján: a kizáró okok hatálya alatt nem álló, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő, az ajánlatkérő számára a a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlatot nyújtotta be.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Bevezetési részfeladatok; Support részfeladatok; Karbantartási és üzemeltetési részfeladatok

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
E-Consult 2000. Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest, Andor Utca 21. fsz. 1.	12535815243
<p>Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen: Indoklás: 1. számú érvénytelenségi ok: Az ajánlattevő a „Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” elnevezésű táblázatban a 28., 29., 32., 33. sorszámmal szereplő értékelés alá eső elemekre – értékelési részszerzőpontokra (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 194, illetve 195, illetve 200, illetve 201) benyújtott ajánlatában a vonatkozó követelményben előírt funkcionalitás meglévő-létező funkcióként történő megajánlása nem kellően alátámasztott. Nincs részletezve a követelmény teljesítésének módja, a létezőként (meglévőként) megajánlott funkció leírása, és a megajánlás szerint létező funkcióról képernyőkép sem került benyújtásra. A megajánlás alátámasztásaként leírtak a funkció meglétének alátámasztására vonatkozóan semminemű érdemi információval nem szolgálnak. Az ajánlattevő mindössze annyit nyilatkozik, hogy „a követelményben megfogalmazott elvárás nem von maga után használati leírást” és „az elvárás teljesítésének alátámasztása nyilatkozat útján lehetséges”, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban előírta, hogy a „létező funkció”-ként történő megajánlás esetén a funkció létezését ajánlattevőnek az ajánlatában képernyőképekkel és a funkcióról szóló leírással kell alátámasztani, igazolni, bizonyítani, használatának módját ismertetni, bemutatni. A „létező funkció”-ként történő megajánlás az ajánlatban nem nyert alátámasztást a hivatkozott (28., 29., 32., 33 sorszámmal) értékelési részszerzőpontok vonatkozásában. A hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében hiánypótlási felszólítás nem bocsátható ki, mert az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. A hivatkozott jogszabályhely értelmében a hiánypótlás megadása során csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható, amelynek változása az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A hivatkozott értékelési részszerzőpontok vonatkozásában teljes egészében hiányzó, a funkció létezését igazoló leírás és képernyőkép hiánya nem tekinthető jelentéktelen egyedi részletkérdésnek, a funkció megléte és annak igazolása kiemelt jelentőségű ajánlatkérő számára, ezért vonta értékelés alá a szakmai ajánlat ezen elemeit. A teljes egészében hiányzó leírás és képernyőkép hiánypótlása az értékelési részszerzőpontokra adott ajánlattevői megajánlást alátámasztani hivatott, de teljes egészében hiányzó iratok tekintetében nem lehetséges, mert a hiányzó elemek nem tekinthetők nem jelentős egyedi részletkérdéseknek így a hiánypótlás biztosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakkal ütközik. Továbbá a hiánypótlás lehetőségének biztosításával az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrend is befolyásolásra kerül, hiszen a „létező funkció” megajánlására vonatkozó alátámasztás hiányában az ajánlat érvénytelen, a hiánypótlás teljesítését követően pedig az érvényessé tehető, így az ajánlattevők közötti verseny eredménye a hiánypótlással változik. A hiánypótlás megadása tehát a verseny eredményét, az ajánlattevők közötti rangsort, az ajánlattevők helyezését befolyásolja, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakkal ütközik. Fentiek alapján hiánypótlási felszólítás kibocsátása nem lehetséges. A hiánypótlás nélküli tartalom alapján, az ajánlat eredeti tartalmát figyelembe véve az értékelési részszerzőpontok egy részére értékelhetetlen, nem az előírtak szerint alátámasztott megajánlás került benyújtásra, ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. számú érvénytelenségi ok: Az E-Consult 2000 Kft. ajánlattevő ajánlati árának alátámasztására vonatkozóan az Ajánlatkérő felhívására összesen három alkalommal került sor az ajánlati árat alátámasztó irat, magyarázat benyújtásra. [2019.01.14-én (továbbiakban: I. számú indoklás), 2019.02.06-án (továbbiakban: II. számú indoklás) és 2019.02.08-án (továbbiakban: III. számú indoklás)] Az I. számú indoklásban az ajánlattevő az ajánlati ár részletezését tartalmazó táblázatban kijelenti, hogy a karbantartás-üzemeltetés egy havi költségét az árképzés során 1.390.689,- Ft/hó összegben kalkulálta. Ajánlattevő a II. számú indoklásában előadta, hogy az 1.390.689,- Ft havi díj számításánál három bércategóriával számolt, valamint megadta azok „nettó óradíját” és megadta az „ajánlati óradíjakat”, továbbá megadta, hogy a kalkuláció során 40% „rezi” költségnyáddal számolt (40% a „nettó óradíjra” vetítve). A II. számú indoklásában a költségszámítás alapjaként bemutatta továbbá ajánlattevő, hogy az 1.390.689,- Ft havidíj meghatározásánál az adott bércategóriájú munkavállalók közül mely kategóriájú munkavállalót havonta mekkora időtartamban kívánja igénybe venni. Az 1-es kategóriájú munkavállalóból 129 óra/hó mennyiséget alkalmaz, a 2-es kategóriájú munkavállalóból 215 óra/hó mennyiséget alkalmaz, a 3-as kategóriájú munkavállalóból 20 óra/hó mennyiséget alkalmaz, ezekkel a mennyiségekkel és a megadott óradíjakkal kalkulálva, ezek szorzataként és a szorzatok összegeként adódik ki – megközelítőleg – az 1.390.869,- Ft havidíj. Ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a három kategóriába sorolt munkavállalók összes kalkulált óraszámja 364 óra – magyarázatot kért ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogyan kívánja teljesíteni ezzel a dolgozói óraszámmal ajánlattevő a „Műszaki leírás – követelmények” 50-54. oldalán meghatározott „SLA követelményrendszer” fejezetben előírtakat, többek között: a heti 24 órás rendelkezésre állást, 2 órás reakcióidőt, 12 órás javítási időt. Ajánlattevő válaszában előadta, hogy ajánlattevő a – más – partnereivel szerződésben előírt keretek között kialakított rendelkezésre állási rendszert működteti, amellyel az „SLA követelményrendszer” fejezetben meghatározott előírásokat teljesíteni képes. Ajánlattevő nyilatkozatában megerősíti, hogy ez a rendszer lehetővé teszi a heti 7*24 órás rendelkezésre állás, 2 órás reakcióidő, 12 órás javítási idő biztosítását. Ajánlattevő kijelenti továbbá, hogy a rendszer működtetésének költsége a 40%-os „rezi” költségek között szerepel. Ajánlattevő a válaszában nem ad részletezett magyarázatot arra, hogy milyen költségnyáddal és/vagy az óradíjra vetített milyen %-os mértékkel vagy forint összeggel kalkulálta az „SLA követelményrendszer” előírásainak teljesítéséhez szükséges költségeket. Az „SLA követelményrendszer” előírásainak teljesítésére vonatkozó kalkulációval kapcsolatos „magyarázata” általános jellegű, nem tartalmaz konkrétumot. Az ajánlatkérő az „SLA követelményrendszer” követelményeinek kielégítésére fordított költségek mértékét nem tudja meg ajánlattevőtől, pontos vagy közelítő költség hányad sem került erre vonatkozóan ajánlattevőtől átadásra, mindössze annyit tudott meg ajánlatkérő, hogy az SLA költségek a 40%-os, óradíjra vetített költségnyádon belül az óradíj 1-39%-ában mozognak, azon belül bármilyen költségnyáddal elképzelhető. Teljes bizonyossággal mindössze ennyi állapítható meg. Ebből az adatból azonban nem eldönthető, hogy az „SLA követelményrendszer” kielégítésére fordított költségek számítása és ezen keresztül az ajánlati ár megnyugtatóan</p>	

megalapozott vagy sem. Ajánlattevő a más partnereivel kötött szerződés terhére kívánja az SLA rendelkezésre állási rendszert biztosítani, de ajánlatkérő nem ismeri a más szerződött partnerekkel már működő rendelkezésre állási rendszert, így arról meggyőződni sem áll módjában, hogy az a rendszer az általa meghatározott követelményeknek megfelel, vagy sem. Ajánlattevő kalkulációja sem támasztja alá a megfelelőséget, hiszen 7*24 órás heti rendelkezésre állás biztosítása a feladat, amelyen belül a kritikus hibákat 12 órán belül el kell háritani. Ezt a követelményt csak úgy lehetséges teljesíteni, ha ajánlattevő legalább 1 fő, az ajánlatkérő által meghatározott feladatok elvégzésére rendelkezésre álló szakember folyamatos rendelkezésre állásával kalkulál, tekintettel arra, hogy ha az ajánlattevővel szerződött más/másik partnerek informatikai rendszerében kritikus hibát kell javítani egyidőben az ajánlatkérő rendszerében keletkezett kritikus hibával vagy hibákkal, akkor nem lehetséges az ajánlatkérői SLA követelményeknek megfelelő rendelkezésre állást az ajánlatkérői SLA feladatok elvégzésére rendelkezésre álló egy főnél kevesebb erőforrással biztosítani. Ajánlatkérő sehol sem kizárható, hogy kritikus hiba többször, akár sokszor, az ajánlattevő más szerződött partnereinek informatikai rendszerében keletkezett kritikus hibával akár többször is egyidejűleg, azonos időben keletkezzen. Ajánlattevőnek tehát legalább 1 fő, 24 órás, kifejezetten az ajánlatkérő SLA követelményeinek kielégítésére rendelkezésre álló szakemberrel kalkulálnia szükséges mind idő, mind pedig költségfordítás tekintetében. Ezzel szemben ajánlattevő nem kalkulált 1 fő folyamatosan az ajánlatkérő rendelkezésre állításával, hiszen 364 óra/hó mennyiséggel kalkulált. A kalkulálni szükséges 1 fő összes munkaideje (7*24 óra egy hónapon keresztül) jóval meghaladja az ajánlattevő által a karbantartás, üzemeltetés vonatkozásában kalkulált összesen 364 óra/hó mennyiséget. A kalkulált óraszámra ráadásul nem kizárólag az SLA követelményeket kell kielégíteni, hanem ezen kalkulált óraszám terhére kell biztosítani a support, a szoftverkövetés, a jogszabálykövetés feladatainak elvégzését is. Ajánlattevőnek a kalkulációja alapján tehát havi 364 óra felhasználásával havi 7*24 órás rendelkezésre állást, a support elvégzését, a szoftverkövetés elvégzését és a jogszabálykövetés elvégzését kell biztosítani. Hogy hogyan biztosítja ezt, azt az indoklásokból és kiegészítéseiből ajánlatkérő számára nem teszi világossá, erre számszaki magyarázatot nem ad. Nem megismerhető, hogy a rendelkezésre álló személyzet munkabéréte ajánlattevő az óradíjra vetített 40%-os „rezi” költséghányadon belül (is) kalkulálta – azaz mit ért SLA követelményeknek megfelelő rendelkezésre állás költségei alatt – és azt sem mondja meg, hogy a 40%-os „rezi” hányadon belül az egyes költségelemek milyen %-os arányt vagy forint összeget képviselnek. A „rezi” költséghányadon belül további általános költségekkel is kalkulált, mint marketing, biztosítási díjak, tanácsadási költségek, ingatlan költségek, bérleti díj, közüzemi díjak, takarítási költségek, internet és telefonköltségek, személyi használatú irodák költségei, raktárak, teljes menedzsment és adminisztrációs költségek, cafetéria. Sajnálatos módon az ajánlattevő nem részletezte ezen költségelemek arányát, annak ellenére, hogy ajánlatkérő felvilágosítás kérésében kérte, hogy a 40%-os költséghányadba sorolt egyéb költségek a 40%-os költséghányadon belüli százalékos arányát meghatározni szíveskedjen. Előzőek okán, részletes adatok hiányában nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, így az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés adott áron teljesíthető. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.03.09 Lejárata: 2019.03.18

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.03.08

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.03.08

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő a bíráló és értékelés során a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak szerint járt el. A nyertes ajánlattevővel a Kbt. 131. § (5) és (6) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével kerül a szerződés megkötésre. Az eljárásban ajánlatot benyújtó további ajánlattevők adatai (név, székhely, az ajánlatok értékelési szempont szerinti tartalmi eleme): Ajánlattevő neve: Enterprise Communications Magyarország Kft. Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Váci út 117-119. Adószám: 13835462-2-41 Ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi eleme: Ajánlati ár (nettó HUF) 220.325.000 A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész:

meghatározott követelmény azonosító száma: 218) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 39. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 227) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 40. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 254) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 41. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 260) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 42. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 276) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 43. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 279) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 44. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 285) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 45. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 286) tett ajánlat: B A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 46. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 299) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 47. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 306) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 48. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 309) tett ajánlat: B A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 49. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 310) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 50. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 311) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 51. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 312) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 52. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 313) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 53. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 335) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 54. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 339) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 55. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 340) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 56. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 351) tett ajánlat: B A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 57. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 357) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 58. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 382) tett ajánlat: A A "Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői" elnevezésű táblázatban 59. sorszámmal szereplő értékelendő elemre (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 404) tett ajánlat: B Az ajánlattevő ajánlata megfelelő. Ajánlatkérő ajánlattevő alkalmasságát nem vizsgálta.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.02.18 19:12:09	szedlaczek

Összesen: 1 sor (1 / 1)