



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.302/11/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A **NATUR-ROST Kft.** (1211 Budapest, Farönk u. 1., a továbbiakban: kérelmező) által az **Egyesített Szent István és Szent László Kórház – Rendelőintézet** (1097 Budapest, Nagyvárad tér 1., képviseli: Dr. Felek Tímea ügyvéd, 2800 Tatabánya, Béla király körtér 52., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Különféle élelmiszerek beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása IX., X., XI. része ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének a Döntőbizottság részben **helyt ad** és a 6. kérelmi elem alapján megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2. és 4. kérelmi elemét **elutasítja**.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelmező 3. és 5. kérelmi eleme tekintetében **megszünteti**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **33.333.-Ft, azaz harmincháromezer-háromszázharminchárom forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóságot, hogy az alapos kérelemre tekintettel **29.464.-Ft, azaz huszonkilencezer-négyszázhatvannégy** forintot **térítsen vissza** a kérelmező részére az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **100.000.-Ft, azaz százezer forint pénzbírság** megfizetésére kötelezi. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a fent nevezett tárgyban 2013. március 7. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. március 12. napján megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2013/S 050-081616 számon. Az ajánlatkérő a 2013. április 4-én 2013/S 066-109527. számon megjelent korrigendummal a felhívását a szakmai alkalmasság tekintetében, továbbá a 9. és 10. rész teljes mennyiségének tekintetében módosította.

A felhívás II.1.8.) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt 18 részre tette lehetővé.

Az ajánlati felhívás II.2.1.) pontja szerint a teljes mennyiség:

Teljes mennyiség: Az Egyesített Szent István és Szent László Kórház - Rendelőintézet egy éves élelmiszer szükséglete a B. mellékletben, valamint a dokumentációban rögzített és specifikált termékfelsorolás és mennyiségek szerint.

I. számú rész: Tőkehús; 18 950 kg;

II. számú rész: Húskészítmények; 17 690 kg, 19 000 csomag, 10 000 db;

III. számú rész: Csomagolt húskészítmények; 42 700 db;

IV. számú rész: Baromfi (mirelit); 22 650 kg;

V. számú rész: Tej, tejtermékek, margarinok; 7 750 kg, 11 250 kördoboz, 1 895 csomag, 130 500 liter, 478 700 db;

VI. számú rész: Zöldség, gyümölcs, savanyúság; 36 260 kg, 45 000 csomag (csomó);

VII. számú rész: Tésztafélék; 10 600 kg;

VIII. számú rész: Zsírok, olajok; 1 000 kg, 10 000 liter;

IX. számú rész: Húskonzervek; 113 400 db;

X. számú rész: Konzervek, befőttek, lekvárok; 6 901 kg, 225 200 db;

XI. számú rész: Fűszerek, szárazáru, édesség; 43 232 kg, 51 650 db, 150 liter, 8 400 csomag;

XII. számú rész: Mélyhűtött zöldségek, palacsinták; 48 310 kg, 1 100 db;

XIII. számú rész: Mélyhűtött húskészítmény; 1 500 kg;

XIV. számú rész: Kenyér, péktermék; 50 000 kg, 906 400 db;

XV. számú rész: Tojás; 86 000 db;

XVI. számú rész: Instant termékek; 51 300 csomag;

XVII. számú rész: Tisztított burgonya; 45 600 kg;

XVIII. számú rész: Bébiétel; 11 000 db.

A szerződés során teljesítendő mennyiség a meghatározott értéktől +10 %-os tartományban térhet el.

Becsült érték áfa nélkül: 250 173 154,00 HUF

A felhívás II. 3. pontjában ajánlatkérő megadta, hogy a szerződés időtartama 12 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Ajánlatkérő meghatározta a részekre vonatkozó információkat, amelyek releváns részei a következők:

Rész száma: 9 Elnevezés: Húskonzervek

5) További információk a részekről

Ajánlat tehető részenként. Részen belül kizárólag teljes mennyiségre tehető ajánlat, a dokumentációban és az alábbiakban részletezettek szerint. Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja, és részenként hirdet eredményt. Részen belüli tételek és követelmények:

1. Baromfikrém: 54 000 db; baromfimájjal vagy szárnyasmájjal (nem libamájjal) nettó tömeg 30 gr/db;

2. **Májkrém: 45000 db; sertésmájjal, tépőzáras kivitelben nettó tömeg 62 gr/db;**

3. Májpástétom: 14400 db; szárnyasmájjal nettó tömeg 105 gr/db Hamé vagy azzal egyenértékű.

Rész száma: 10 Elnevezés: Konzervek, befőttek, lekvárok

5) További információk a részekről

Ajánlat tehető részenként. Részen belül kizárólag teljes mennyiségre tehető ajánlat, a dokumentációban és az alábbiakban részletezettek szerint. Ajánlatkérő

az ajánlatokat részenként bírálja, és részenként hirdet eredményt. Részen belüli tételek és követelmények:

12. Almabefőtt: 500 kg; diabetikus (hozzáadott cukrot nem tartalmaz), 1/1 kiszerelés Diabet vagy azzal egyenértékű. Az árat 1 kg töltősúlyra kérjük megadni.

19. Mini mogyorókrém: 5500 db; 18 gr/db Mandoletti vagy azzal egyenértékű.

Rész száma: 11 Elnevezés: Fűszerek, szárazáru, édesség

5)További információk a részekről

Ajánlat tehető részenként. Részen belül kizárólag teljes mennyiségre tehető ajánlat, a dokumentációban és az alábbiakban részletezettek szerint. Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja, és részenként hirdet eredményt.

10. Étélízésítő: 950 kg; 5 kg/kiszerelési egység Hügli vagy azzal egyenértékű.

30. Müzli szelet: 17000 db; gyümölcsös müzli szelet 20 gr/db Mandoletti vagy azzal egyenértékű.

A felhívás III. pontjában ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat és kizáró okokat, előírta az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás III.2.3 pontjában a műszaki-szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében többek között az alábbiakat írta elő az ajánlatkérő:

M3. Alkalmos az ajánlattevő, ha a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által a jelen felhívás „B” mellékletében meghatározott követelményeknek és a forgalomba hozatalra, valamint az élelmiszerekre vonatkozó valamennyi jogszabályi előírásnak.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek való megfelelést a Kbt. 55. § (4) bekezdésében előírtak figyelembevételével bírálja. Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelehet, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M3. Nyilatkozat arról, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek és a forgalomba hozatalra, valamint az élelmiszerekre vonatkozó valamennyi jogszabályi előírásnak. Ezen nyilatkozat alátámasztására az ajánlatban be kell csatolni a megajánlott termék - kivéve a XI. számú részben, és a XV. számú részben meghatározott termékeket - leírását

és/vagy adatlapját. A termékleírásnak és/vagy adatlapnak tartalmaznia kell a gyártó/előállító megnevezésén, a termék megnevezésén túl valamennyi olyan adatot, amelyből a termék az ajánlatkérő által a jelen felhívás „B” mellékletében meghatározott követelményeknek való megfelelése megállapítható, és a termék azonosításához szükséges. Minden egyes termékleíráson és/vagy adatlapon fel kell tüntetni, hogy az hányas számú rész melyik tételére vonatkozik.

A Kbt. 55. § (5) bekezdésének első mondata szerinti esetben a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése előírásait be kell tartani, a hivatkozott bekezdésekben foglalt nyilatkozatokat az ajánlatban be kell nyújtani.

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást írta elő.

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, ami általános információkat, nyilatkozat mintákat, formai előírásokat, szállítási szerződés tervezetet és műszaki leírást tartalmazott.

A dokumentációban az I. fejezet Alapvető információk 1. Műszaki leírás pontjában ajánlatkérő többek között előírta:

„Ajánlattevőnek az excel táblázat megfelelő rovatainak kitöltésével kell ajánlatát megtennie. A táblázatba sorokat beszúrni, a táblázat alap struktúráján változtatni nem lehetséges!

A kitöltött Élelmiszertáblát mind nyomtatott, mind pedig elektronikus (Microsoft Excel) formátumban az ajánlathoz csatolni kell. Amennyiben a nyomtatott és az elektronikus forma között eltérés tapasztalható, a nyomtatott formában átadottak a mértékadóak, az elbírálás során Ajánlatkérő az abban foglaltakat veszi figyelembe.

A Dokumentációban gyártmány/típus szerint megadott/megnevezett, vagy műszaki paramétereiből, a követelményrendszerből azonosítható gyártmány/típus megadása kizárólag a közbeszerzés tárgya jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Bármely funkcionalitásában és műszaki tartalmában legalább ezzel egyenértékű (utalás a „vagy azzal egyenértékű” kifejezésre) áruk, termékek megajánlhatók. A funkcionalitás és műszaki tartalom egyenértékűségét, megfelelését, az Ajánlattevőnek az ajánlatához becsatolt olyan dokumentumokkal kell igazolnia, melyekből az egyenértékűség ténye megállapítható. A követelményként megadott feltételeknek a megajánlott terméknek meg kell felelnie. Amennyiben a megajánlott áru az Élelmiszertáblában meghatározott követelményeknek nem felel meg, a benyújtott ajánlat érvénytelen.

A követelményként meghatározott fix értékektől eltérni az ajánlattétel során nem lehetséges. A meghatározott minimum illetve maximum értéként

megadott számmal való egyezés lehetséges (a minimum értéknél a megajánlott érték nagyobb lehet vagy azzal egyenlő, a maximum értéknél a megajánlott érték kisebb lehet, vagy azzal egyenlő). A határértékeként (Minimumtól-maximumig, tól-ig) megadott értékekkel történő egyezés lehetséges, azonban túllépés nem megengedett, az ajánlott paraméternek vagy tartománynak ezzel együtt a követelményként meghatározott tartomány határértékével azonosnak kell lennie, vagy a tartományon belül kell esnie.”

A II. UTASÍTÁSOK AZ AJÁNLATTEVŐK RÉSZÉRE fejezet 3. Élelmiszertábla pontban ajánlatkérő a következők szerint rendelkezett:

„A beszerzés tárgya (rész ajánlattétel esetén az adott rész) vonatkozásában megajánlott részletes paramétereket az ajánlattevő által az Élelmiszertábla megfelelő rovatának kitöltésével - és az Élelmiszertábla ezt követően az ajánlatban történő benyújtásával - kell teljes körűen megadni.

Ajánlattevőnek a jelen Dokumentáció mellékleteként átadott táblázatot – „Élelmiszertábla” - teljes körűen ki kell töltenie.

A táblázatba sorokat beszúrni, a táblázat alap struktúráján változtatni nem lehetséges!

Az Ajánlattevő által benyújtott Élelmiszertáblában megajánlott paraméterként egyértelműen megadott paraméter, vagy – ahol nem számszerű paraméter megadása a követelmény - egyértelmű szövegezésű paraméter, feltétel adható meg. Több változatú, nem egyértelmű paraméter – sem szöveges, sem számmal megadott – nem adható, különösképpen nem adható olyan többváltozatú paraméter, amely a további, egyéb szempont és / vagy változó függvényében képzett.

Az ajánlattevő által megadottak az ajánlattevő számára szerződéses kötelezettségeinek teljesítése során kötöttnek tekintendők.

Az ajánlattevő által az Élelmiszertáblában megadott tételes áraknak a részösszegek vonatkozásában a felolvasólapon megadott ajánlati árral kell összhangban lenniük, az Élelmiszertábla összesítésének a felolvasólapon megadott ajánlati árral meg kell egyeznie. Az Élelmiszertáblában tételesen megadott részösszegek vonatkozásában megajánlott értékeket egyértelmű formában, egy számmal kell megadni, úgy, hogy annak megállapításához további matematikai számítás elvégzésére már ne legyen szükség. Az árak, részösszegek meghatározása egyéb, külön feltételhez nem köthető. Többváltozatú rész-összeg nem ajánlható meg.

Az ajánlattevő által megadottak az ajánlattevő számára szerződéses kötelezettségeinek teljesítése során kötöttnek tekintendők.”

Ajánlatkérő megadta az egyes részekre az élelmiszertáblázatokat. A releváns tételeknél az alábbiak szerint tette meg előírásait:

| Tétel sorszám | Megnevezés | Teljes mennyiség | Mennyiségi egység | Követelmény |
|-----------------|------------------|------------------|-------------------|--|
| IX. rész 2* | Májkrém | 45000 | db | sertésmájjal, tépőzáras kivitelben nettó tömeg 62 gr/db |
| X. rész 12* | Almabefőtt | 500 | kg | diabetikus (hozzáadott cukrot nem tartalmaz), 1/1 kiszereles Diabet vagy azzal egyenértékű. Az árat 1 kg töltősúlyra kérjük megadni. |
| X. rész 19* | mini mogyorókrém | 5500 | db | 18 gr/db Mandoletti vagy azzal egyenértékű |
| XI. rész 10* | Ételízesítő | 950 | kg | 5 kg/kiszerelesi egység Hügli vagy azzal egyenértékű |
| XI. rész 30* | Múzli szelet | 17000 | db | gyümölcsös múzli szelet 20 gr/db Mandoletti vagy azzal egyenértékű |

2013. március 28-án, április 3-án és 18-án az ajánlatkérő megadta a válaszokat az ajánlattevők által kiegészítő tájékoztatás formájában feltett kérdésekre.

A 2013. április 30-ai ajánlattételi határidőre az eljárás 9., 10. és 11. részére a következő 6 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

- Kérelmező
- BUDMÁRK Kft.
- Deliterra Kft.
- Agria Drink Kft.
- Immofix Kft.
- Oligo 2000 Élelmiszer Nagykereskedelmi Kft.

A kérelmező ajánlata

- 6. oldalán került csatolásra a IX. részre vonatkozó élelmiszertábla. A kérelmező a 2. sorszámú májkrém tételnél Globus márkanevű, HAMÉ a.s. által gyártott terméket ajánlott meg.

- 7-8. oldalán került csatolásra a X. részre vonatkozó élelmiszertábla. A kérelmező a 12. sorszámú almabefőtt tételnél Bugaci márkanevű, Bugaci Aranykalász Zrt. által gyártott terméket ajánlott meg.

- 9-11. oldalán került csatolásra a XI. részre vonatkozó élelmiszertábla. A kérelmező a 10. sorszámú ételízesítő tételnél Hügli márkanévű, Hügli Food s.r.o. által gyártott terméket ajánlott meg.

2013. május 29-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívással, felvilágosítás kéréssel és indokolás-kéréssel fordult az ajánlattevők felé.

A kérelmezőtől többek között az alábbi hiányokat kérte pótolni:

„Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek és a forgalomba hozatalra, valamint az élelmiszerekre vonatkozó valamennyi jogszabályi előírásnak. A nyilatkozat alátámasztásra ajánlattevő nem csatolta a VII., VIII., IX., X., XI., XVI., XVIII. számú részekre vonatkozóan a megajánlott termék leírását és/vagy adatlapját. A termék leírásnak és/vagy adatlapnak tartalmaznia kell a gyártó/előállító megnevezésén, a termék megnevezésén túl valamennyi olyan adatot, amelyből a termék az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás "B" mellékletében meghatározott követelményeknek való megfelelése megállapítható, és a termék azonosításához szükséges. Minden egyes termék-leíráson és/vagy adatlapon fel kell tüntetni, hogy az hányas számú rész melyik tételére vonatkozik.

Ajánlattevő nem csatolta az Élelmiszertáblákat elektronikus adathordozón, Microsoft Excel formátumban.”

A kérelmező hiánypótlása

- 20. oldalán csatolta a IX. részre vonatkozó termék-leírások táblázatát. A 2. tétel (Májkrém) sorában a termék-leírás oszlopban a „sertésmájjal, tépőzáras kivitelben 65 gr” bejegyzés olvasható. A termék neve Globus, a gyártója a HAMÉ a.s. a kiszerelési egysége 65 g.

- 21-25. oldalán csatolta a XI. részre vonatkozó termék-leírások táblázatát. A 10. tétel (Ételízesítő) sorában a termék-leírás oszlopban a „5 kg” bejegyzés olvasható. A termék neve Vito, a gyártója a Házi Piros Paprika Kft., a kiszerelési egysége 5 kg.

- 26-28. oldalán csatolta a X. részre vonatkozó termék-leírások táblázatát. A 12. tétel (Almabefőtt) sorában a termék-leírás oszlopban a „diabetikus (hozzáadott cukrot nem tartalmaz), 1/1” bejegyzés olvasható. A termék neve Diabet, a gyártója a Diabet Kft., a kiszerelési egysége 720 ml.

A hiánypótlás során a kérelmező csatolta az ajánlattételi határidőre, 2013. április 30. napján, az ajánlatban papír alapon benyújtott Élelmiszertáblákat elektronikus adathordozón.

A 2013.06.19.-én elkészített és 28.-án megküldött összegezés szerint az eljárás a IX. X. és XI. rész tekintetében eredményes volt. Az eljárás nyerteseként a IX-

XI. részekben a Budmárk Kft. került kihirdetésre. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő az alábbi indokolással érvénytelennek nyilvánította.

„Érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő hiánypótlás benyújtására, valamint a VII., IX., X., XVI. számú részekre tett ajánlata vonatkozásában a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján indokolás megadására szólította fel ajánlattevőt. Ajánlattevő hiánypótlását és indokolását a hiánypótlás és indokolás benyújtásának határidejéig részben benyújtotta, a hiányt részben pótolta, indokolását megadta.

A IX. számú részre vonatkozóan benyújtott, a hiánypótlással és az indokolással kiegészített ajánlat nem megfelelő, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A X. számú részre vonatkozóan benyújtott, a hiánypótlással és az indokolással kiegészített ajánlat nem megfelelő, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A XI. számú részre vonatkozóan benyújtott, a hiánypótlással kiegészített ajánlat nem megfelelő, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A kérelmező 2013. július 2.-án iratbetekintésen vett részt, ahol megtekintette több ajánlattevő - köztük a nyertes Budmárk Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - ajánlatának és hiánypótlásának azon részeit, melyek üzleti titkot nem tartalmaztak.

A kérelmező 2013. július 5. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal megegyezően a saját ajánlata érvénytelenségének megállapítását kifogásolta, továbbá vitatta a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek egyenértékűségét.

2013. július 9-én az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre irányuló kérelmet annak minden pontjában elutasította a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a következő tartalommal.

„A kérelmező által, a Budmárk Kft. X. és XI. részre tett ajánlatával előadottakkal kapcsolatosan a következő az ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő a Budmárk Kft. ajánlattevő által a X. rész 19. tételére benyújtott "Salty and Sweet Kft." által gyártott "Nutkao" márkájú 18 gr/db súlyú mini mogyorókrémeket egyenértékűnek tekintette a bíráló során a követelményben meghatározott "Mandoletti" márkájú 18 gr/db súlyú mogyoró krémmel. A megajánlott termék az eljárást megindító felhívásban meghatározott követelményeknek megfelel.

Ajánlatkérő az egyenértékűségre vonatkozó megállapítását fenntartja.

Ajánlatkérő a Budmárk Kft. ajánlattevő által a XI. rész 30. tételére benyújtott "Cornexi Food Kft. " által gyártott 20 gr/db súlyú almás müzli szeletet egyenértékűnek tekintette a bíráló során a követelményben meghatározott

"Mandoletti" márkájú 20 gr/db súlyú müzli szelettel. A megajánlott termék az eljárást megindító felhívásban meghatározott követelményeknek megfelel. Ajánlatkérő az egyenértékűségre vonatkozó megállapítását fenntartja. Ajánlatkérő a kérelmező észrevételeit megalapozatlannak tartja, ezért javaslatait nem áll módjában elfogadni."

A **kérelmező** 2013. július 11-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét és kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

1. A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmező IX. részre tett ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. A kérelmező az ajánlatában olyan terméket ajánlott meg, amely minden paramétere tekintetében eléri az ajánlatkérő által előírt termék paramétereinek szintjét vagy meghaladja azt. A kérelmező azért ajánlott más terméket, mert az előírt 62 gr-os terméket csak egyetlen gyártó állítja elő.

A közbeszerzési alapelvbe ütközőnek tartja kérelmező az ajánlatkérő döntését, amellyel a bármely funkcionalitásában és műszaki tartalmában legalább egyenértékűnek minősülő megajánlását nem fogadta el.

A kérelmező a IX. rész esetében a 2. sorszámú májkrém tételnél a 62 gr-os termék helyett 65 gr-os terméket ajánlott meg.

Az ajánlattétel során kérelmező figyelembe vette, hogy a 62 gr-os terméket kizárólag a Szegedi Paprika Zrt. gyártja, tehát az ajánlatkérő a Kbt. 123. § (7) bekezdésében foglaltaktól eltérően úgy határozta meg a műszaki leírást, hogy minden olyan árut kizárt az eljárásból, amely nem a Szegedi Paprika Zrt. által gyártott 62 gr-os termék.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 5. oldalán előírt szabályok szerint lehetővé tette, hogy az ajánlatkérő által megnevezett termékek esetében megajánlható olyan termék, amely funkcionalitásában és műszaki tartalmában legalább egyenértékűnek minősül az ajánlatkérő által előírt termékkel.

A dokumentáció ezen pontjának ismeretében döntött úgy kérelmező, hogy a Szegedi Paprika Zrt. által gyártott termékhez képest más olyan terméket ajánl az ajánlatkérő számára, amely műszaki paramétere tekintetében eléri vagy meghaladja a Szegedi Paprika Zrt. által gyártott termék paramétereit és egyúttal kedvezőbb áron beszerezhető, ezáltal az ajánlatkérő számára kedvezőbb áron biztosítható.

Ez összhangban van a Kbt. szellemiségével és a közbeszerzési alapelvekkel, hiszen olyan megoldást kínált kérelmező, amely által az ajánlatkérő kedvezőbb áron tud beszerezni olyan terméket, amely minden tekintetben eléri vagy meghaladja az ajánlatkérő által előírt termék műszaki paramétereinek szintjét.

A kérelmező szerint az általa ajánlott termék megfelel annak az előírásnak, hogy „legalább azzal egyenértékű” terméknek kell lennie, hiszen az ajánlott termék esetében nincs olyan műszaki paraméter (pl. összetétel, beltartalom), amely ne érné el az előírt termék szintjét.

A Kbt. tiltja, hogy az ajánlatkérő kizárólag egyetlen gyártó egyetlen termékét fogadja el. Az ajánlattevők részére biztosítani kell az előírttal egyenértékű vagy annál jobb ajánlat megtételének a lehetőségét, ellenkező esetben a tisztességes versenyhez való jog súlyosan sérül. Ez esetben ugyanis indokolatlan előnybe kerülhetnének azok az ajánlattevők, amelyek a kizárólagos gyártó kizárólagos termékét másokhoz képest kedvezőbb áron tudják beszerezni.

A kérelmező szerint a dokumentáció azon pontja, amely szerint a követelményként meghatározott fix értéktől eltérni az ajánlattétel során nem lehetséges, nem írhatja felül a Kbt. 123. § (7) bekezdésében, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésében előírt, a kizárólagos termékek kiírásának tilalmát kimondó rendelkezést.

A 65 gr megajánlása a 62 gr helyett megfelel a legalább azzal egyenértékű előírásnak, hiszen az ajánlatkérő egységnyi árért legalább annyit, sőt értelemszerűen többet kap a teljesítés során.

A kérelmező szóbeli nyilatkozata szerint nem a felhívás és dokumentáció előírásai tekintetében nyújtott be jogorvoslati kérelmet. A kérelmező arról is nyilatkozott, hogy a felhívás és dokumentáció megismerésekor már tisztában volt azzal, hogy az előírt 62 gr-os konzerv csak egy gyártó termékével teljesíthető.

Az ajánlatkérő nem határozta meg előzetesen egyértelműen, hogy mit tekint fix értéknek (darabszám, mértékegység, stb.). Ilyen tekintetben tág értelmezés mellett képtelenség lenne egyenértékű ajánlatot tenni, hiszen az előírthoz képest ajánlott más termék esetében biztosan van legalább egy olyan fix paraméter (pl. tápanyag tartalom, fehérje, zsír, szénhidrát %-os tartalom), amely nem egyezik meg teljesen az előírt típusú termék adott paraméterével.

Az ajánlatkérő által fixnek tekintett 62 gr csak akkor teljesíthető, ha az ajánlattevő a Szegedi Paprika Zrt. által gyártott terméket ajánlja, semmilyen más gyártó terméke ennek nem felel meg.

A kérelmező csatolta az ajánlatkérő által előírt 62 gr-os májkrém konzerv és az általa megajánlott 65 gr-os konzerv termékspecifikációját, amely szerint a megajánlott termék sertésmáj tartalma magasabb, mint a Szegedi Paprika Zrt. 62 gr-os termékének sertésmáj tartalma.

2. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező X. részre tett ajánlatát. A kérelmező a hiánypótlása során nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, hanem a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerint hibát korrigált, amellyel kapcsolatban valamennyi iratot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott. A hiba korrigálásával a kérelmező semmilyen előnybe nem került más ajánlattevőkhöz képest.

Az ajánlatkérő az eljárás során a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, arra hivatkozva, hogy a hiánypótlással és az indokolással kiegészített ajánlat nem megfelelő.

A kérelmező a X. rész esetében a 12. sorszámú almabefőtt tételnél az ajánlatban Bugaci típusú terméket nevezett meg, hibásan, tévedésből. A kérelmezőnek Bugaci típusú termék helyett az ajánlatkérő által megjelölt Diabet típusú terméket állt szándékában megajánlani.

A kérelmező – mivel annak tudatában volt, hogy az ajánlatkérő által előírt típusú terméket ajánlotta – az ajánlatában nem csatolt egyenértékűség igazolása céljából termékleírást.

A hiánypótlási felhívás átolvasása során a kérelmező megállapította, hogy az ajánlatban hibás típus került feltüntetésre, ezért a hiánypótlása során a hibát a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján javította és az ajánlati szándékának megfelelően a Diabet típusú termék terméklapját benyújtotta.

Az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a kérelmező megsértette az ajánlati kötöttséget. Ezzel szemben a kérelmező a Kbt. 67. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlása során olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibát javított, amelynek változása nem módosítja a teljes ajánlati árat és annak részösszegét, ezáltal az ajánlattevők közötti verseny eredményét és a sorrendet.

A kérelmező szerint hibaként kezelendő, ha az ajánlattevő az ajánlott termék gyártójának megnevezése során az ajánlatban a gyártó nevét hibásan írja le, vagy a helyettesítő termék megnevezésére szolgáló nyilatkozatban megjelöli a helyettesítéssel érintett termék pontos nevét és sorszámát, de az ajánlott helyettesítő termék megnevezése az ajánlatban véletlenül pontatlanul kerül feltüntetésre.

A kérelmező szerint a hiba fogalmilag azt jelenti, hogy az ajánlattevő olyan cselekményt követ el véletlenül, tévedésből vagy elírásból, amelyből kifolyólag

az ajánlatában szereplő egyes nyilatkozat, adat vagy információ formailag vagy tartalmilag nem felel meg az ajánlattevő eredeti szándékának. Ilyen esetben a kérelmező szerint lehetőség van arra, hogy az ajánlattevői hiba hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében javítható legyen a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján.

3. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a nyertes ajánlattevőnek a X. részre tett ajánlatát mindössze a kiszerelés egyezősége alapján érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy a 19. sorszámú termék esetében a nyertes ajánlattevő olyan terméket ajánlott, amely több, összehasonlítható műszaki paraméter vonatkozásában sem éri el az ajánlatkérő által előzetesen irányadóként megnevezett termék szintjét, tehát nem minősül egyenértékűnek.

A kérelmezőnek a tisztességes versenyhez való ajánlattevői jogát és az esélyegyenlőség alapelvét is sérti az, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadja el az ajánlatkérő, amely nem minden termék esetében ajánlott az előírt szabályok szerint elfogadható terméket.

A kérelmező a tárgyaláson előadott szóbeli nyilatkozatában visszavonta a 3. jogorvoslati kérelmi elemet, figyelemmel az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett írásbeli nyilatkozatára.

4. A kérelmező a 2. jogorvoslati kérelmi elemmel azonos álláspontból vitatta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező XI. részre tett ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

A kérelmező a XI. rész esetében a 10. sorszámú ételízesítő tételnél az ajánlatban Hügli típusú terméket nevezett meg hibásan. A kérelmezőnek Hügli típusú termék helyett Vito típusú terméket állt szándékában ajánlani.

A kérelmező szerint Hügli ételízesítő az ajánlatkérő által kért 5 kg-os kiszerelésben nem létezik.

A hiánypótlási felhívás alapján a kérelmező megállapította, hogy az ajánlatban hibás típus került feltüntetésre, ezért a hiánypótlása során a hibát a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján javította és az ajánlati szándékának megfelelőnek a Vito típusú termék terméklapját benyújtotta.

A kérelmező az indokolásában megismételte a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadottakat.

5. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a nyertes ajánlattevőnek a XI. részre tett ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy a 30. sorszámú termék esetében a nyertes ajánlattevő olyan terméket ajánlott, amely több, összehasonlítható műszaki paraméter

vonatkozásában sem éri el az ajánlatkérő által előzetesen irányadóként megnevezett termék szintjét, tehát nem minősül egyenértékűnek.

A kérelmező a tárgyaláson előadott szóbeli nyilatkozatában visszavonta az 5. jogorvoslati kérelmi elemet, figyelemmel az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett írásbeli nyilatkozatára.

6. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában szükséztlenül nyilatkozott arról, hogy elfogadja egyenértékűnek a nyertes ajánlattevő által ajánlott terméket, de semmilyen magyarázatot, részletes leírást nem adott arról, hogy ezt milyen alapon tette meg. Jogos elvárás a kérelmező részéről, hogy ha az ajánlatkérő a kérelmező egy adott részre tett ajánlatát egyenértékűség hiányára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja és ezt több oldalon át magyarázza, akkor adjon átlátható és részletes felvilágosítást arról is, hogy az egyenértékűséget a jelen vitás esetben hogyan állapította meg más ajánlattevőnél.

A kérelmezőnek a tisztességes versenyhez való ajánlattevői jogát és az esélyegyenlőség alapelvét is sérti az, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadja el az ajánlatkérő, amely nem minden termék esetében ajánlott az előírt szabályok szerint elfogadható terméket.

Az *ajánlatkérő* kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező által benyújtott kérelmet valamennyi kérelmi elem tekintetében utasítsa el.

1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás „B” mellékletében követelményként írta elő:

„Májkrém: 45.000 db; sertésmájjal, tépőzáras kivitelben nettó tömeg 62 gr/db;”

A dokumentációban a kérelmező által is idézett szövegrészben előírásra került:

„A követelményként megadott feltételeknek a megajánlott terméknek meg kell felelnie.”

„A követelményként meghatározott fix értékektől eltérni az ajánlattétel során nem lehetséges.”

A fix követelmény értékektől nem lehet eltérni (nettó tömeg), a nem fix értékkel meghatározott követelménynek (sertésmáj tartalom, tépőzáras kivitel) pedig érték hozzárendelése nélkül meg kell felelnie a megajánlott terméknek.

Tekintettel a dokumentációban előírtakra, valamint arra, hogy a termék nettó tömege követelményként előírásra került, olyan termékek ajánlhatók meg, amelyek 62 gr/db tömegűek, vagy ezzel - tömegükben is - egyenértékűek. Az ajánlatkérő a követelményként előírt tömegtől való eltérésre nem biztosított lehetőséget az ajánlattétel során, az eltérés lehetséges mértékére (százalékérték, vagy tartomány) vonatkozó előírást, adatot sem az eljárást megindító felhívás sem a dokumentáció nem tartalmaz. Nem állapítható meg tehát a Kbt. alapelveinek sérelme nélkül a 65 gr/db tömegű áru egyenértékűsége, mert nem került előzetesen az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban

meghatározásra tartomány, (vagy értékhatár) amelyen belül a követelményként fix értéként előírt tömeg értéktől eltérő tömegű áru megajánlása esetén az egyenértékűség elfogadásra kerül. Nincs határa az eltérő tömegű áru egyenértékűként való elfogadhatóságának, nem megállapítható minden gazdasági szereplő számára, hogy mely tömegű termékek egyenértékűek és melyek, amik nem. Az ajánlatkérő az áru tömege vonatkozásában egyetlen tömeg – paraméterrel rendelkező árut tekint egyenértékűnek: a 62 gr/db tömegű árut.

Az egyenértékűség az ajánlatok bírálata során az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban előírt követelményekkel együtt vizsgálandó. A 62 gr/db és a 65 gr/db tömegű áruk nem azonos tömegűek. Az eljárást megindító felhívás és dokumentáció előírásai alapján az áruk nem vehetők egyenértékűként figyelembe.

Az eljárás további részeiben valamennyi olyan megajánlás elutasításra került, ahol a követelményként meghatározott tömeg értéktől eltérő tömegű termék vonatkozásában került ajánlat benyújtásra.

Nem kedvezőbb a kérelmező által megajánlott termék ára. Az ajánlatkérő a kórházi betegek számára 1 darab (egész) konzervet kíván étkezésenként átadni. Amennyiben a kérelmező ajánlata kerül elfogadásra, ezt több kiadással, kedvezőtlenebb áron tudja az ajánlatkérő biztosítani.

Az összetétel vonatkozásában azon túl nem került előírásra követelmény, hogy a megajánlott terméknek sertésmájat kell tartalmaznia. A sertésmáj tartalommal kapcsolatosan fix érték nem került követelményként előírásra, ezért az ajánlatkérő a sertésmáj tartalomra vonatkozó egyenértékűséget nem vitatja.

Az ajánlatkérő nem az „egységnyi árat” bírálta, hanem az adott rész egészére vonatkozó ajánlati árat, amelyet a rész tárgyát képező termékek darab árából kiindulva kellett kiszámítani. Az ajánlatkérő a kórházi betegek számára 1 darab (egész) konzervet kíván étkezésenként adni. Amennyiben a kérelmező ajánlata kerül elfogadásra, ezt több kiadással, kedvezőtlenebb áron tudja az ajánlatkérő biztosítani, mert a 65 gr/db tömegű terméket a kérelmező drágábban ajánlotta meg, mint az ajánlatkérői követelményeknek megfelelő tömegű 62 gr/db tömegű terméket a nyertes ajánlattevő.

Az ajánlatkérő fix értéként meghatározta a mennyiséget (45.000 db) és a termék nettó tömegét (62 gr/db). A termékre vonatkozóan további fix érték nem került követelményként előírásra, sem a tápanyag tartalom, sem a fehérje, sem a zsír, sem a szénhidrát tartalom vonatkozásában. Az ajánlatkérő bármely megajánlott terméket elfogadja egyenértékűként, amely 62 gr/db nettó tömegű, tépőzáras kivitelű, és sertésmájjal készült, függetlenül a termék energia, zsír, fehérje, szénhidrát tartalmának értékétől.

2. A termékleírás az eljárást megindító felhívásban meghatározott M3. Műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására szolgáló irat. A termékleírás és/vagy adatlap tartalmával igazolja az ajánlattevő, hogy a

megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, igazolva ezzel az ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 5. oldalán előírta, hogy az ajánlattevő ajánlatát az Excel élelmiszertábla megfelelő rovatának kitöltésével kell megadnia. Az ajánlatkérő a dokumentáció 8. oldalán előírta, hogy a beszerzés tárgya vonatkozásában megajánlott részletes paramétereket az élelmiszertábla megfelelő rovatainak kitöltésével kell teljes körűen megadni.

A kérelmező a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatát az élelmiszertáblában adja meg.

Az élelmiszertáblában a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatként megadott „Bugaci” típusú termékre vonatkozó megajánlást az ajánlattevő a hiánypótlás során – a Kbt. 67. § (7) bekezdésére tekintettel helyesen – változatlanul hagyta, tehát a „hibás típust” nem „javította”.

A kérelmező a hiánypótlás során, az élelmiszertábla tartalmán, a közbeszerzés tárgyára adott szakmai ajánlatán nem változtatott.

A megajánlott „Bugaci” típusú termékhez rendelt termékleírást azonban nem nyújtotta be, benyújtotta viszont a „Diabet” típusú termék leírását.

„Diabet” típusú termék azonban nem került a benyújtott ajánlatban megajánlásra, így a hiánypótlás során a „Diabet” típusú termékre benyújtott termékleírás nem vehető figyelembe a bírálat során.

A kérelmező ajánlatában megajánlott „Bugaci” típusú termék termékleírása és/vagy adatlapja az ajánlatban nem került benyújtásra. Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt. A megajánlott „Bugaci” típusú termék termékleírása és/vagy adatlapja a hiánypótlás során sem került benyújtásra. Az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást a termékleírásra vonatkozóan nem állt módjában elrendelni, mert a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók. Az eredeti ajánlatot figyelembe véve a megajánlott „Bugaci” típusú termék termékleírása és/vagy adatlapja nem áll rendelkezésre, az ajánlattevő alkalmassága/alkalmatlansága az előírt irat hiányában nem állapítható meg.

A kérelmező a hiánypótlás során hibát nem javított, az ajánlatban benyújtott élelmiszertáblát új tartalommal pótlólag nem nyújtott be. (Az ajánlatban nyomtatott formában benyújtott élelmiszertábla hiányzó elektronikus példányát nyújtotta be a kérelmező ajánlattevő a nyomtatott tartalommal megegyező, változatlan tartalommal.) Egyes termékek termékleírását benyújtotta a hiánypótlás során pótlólag, de ezek között a megajánlott „Bugaci” típusú termék termékleírása és/vagy adatlapja nem szerepel.

A benyújtott ajánlatát ajánlattevő a hiánypótlás során nem módosította, hibát nem javított, a hiányzó termékleírásokat részben pótolta. A „Bugaci” típusú termékleírását és/vagy adatlapját azonban nem nyújtotta be.

A kérelmező a hiánypótlása során – helyesen – semmilyen módon nem korrigálta, nem módosította az általa „hibának” feltüntetett megajánlást. A kérelmező az ajánlatát tartalmazó élelmiszertábla tartalmát a hiánypótlás során

nem módosította, az abban megajánlott tételeket változatlanul hagyta, a hiánypótlás során benyújtott elektronikus élelmiszertábla az ajánlattételi határidőre nyomtatott formában benyújtott élelmiszertáblában foglaltakkal, azonos tartalommal került benyújtásra.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a „Bugaci” típusú termék termékleírásának és/vagy adatlapjának az erre vonatkozóan elrendelt hiánypótlást követően is fennálló hiánya okán nyilvánította érvénytelennek.

3. Az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban előírt követelmény a X. számú rész 19. számú tétele vonatkozásában a következő:

„Miniogyorókrém: 5500 db; 18 gr/db Mandoletti vagy azzal egyenértékű;”

A követelményszint meghatározása érdekében ajánlatkérő megnevezte a „Mandoletti” típusú terméket, de azzal egyenértékű, vagy jobb (legalább egyenértékű) terméket az ajánlattétel során elfogadott, amennyiben az a követelményként meghatározott fix értékeknek is megfelelt.

A Budmárk Kft. által megajánlott „Nutkao” típusú miniogyorókrém 18 gr/db tömegű, tehát az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban meghatározott fix érték követelménynek megfelel.

Aogyorókrém íze, élvezeti értéke és minősége szempontjából a minél magasabbogyorókrém és a kakaó tartalom a meghatározó.

A „Mandoletti” típusú termékogyorókrém tartalma: 0,01%. Ez a 18 gr/db vonatkozásában 0,0018 grogyorókrém tartalmat jelent.

A „Mandoletti” típusú termék kakaó tartalma: 3,4%. Ez a 18 gr/db vonatkozásában 0,612 gr kakaó tartalmat jelent.

A „Nutkao” típusú termékogyorókrém tartalma: 13%. Ez a 18 gr/db vonatkozásában 2,34 grogyorókrém tartalmat jelent.

A „Nutkao” típusú termék kakaó tartalma: 7%. Ez a 18 gr/db vonatkozásában 1,26 gr kakaó tartalmat jelent.

A nyertesként rangsorolt ajánlattevő által megajánlott „Nutkao” típusú termékogyorókrém tartalma 1300-szorosa, a kakaó tartalma pedig több mint a kétszerese a „Mandoletti” típusúnak.

Az energiatartalom, a fehérje, a zsír és szénhidrát tartalom különbözősége a jelentősen magasabbogyorókrém és kakaó tartalom eredménye.

Megállapítható tehát, hogy az előírt követelményeknek megfelelő, minőségében jobb minőségű, magasabb élvezeti értéket nyújtó élelmiszer került megajánlásra a nyertes által, a kérelmező ajánlatánál jóval kedvezőbb áron.

Az előzőekben részletezett kifejtés értelmében a kérelmező által vitatott termék jobb minőségű, mint a követelményként előírt termék.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a „Mandoletti” típusú és a „Nutkao” típusú termékeket és megállapította, hogy a megajánlott „Nutkao” típusú termék a használati és élvezeti értékét meghatározó paraméterek tekintetében eléri, sőt meghaladja az ajánlatkérő által előírt követelmények szintjét, ezzel együtt a követelményként meghatározott fix értéktől (tömeg) eltérés nem mutatkozik, így a megajánlott termék „legalább egyenértékűként” elfogadható. Az

ajánlatkérő a terméket egyenértékűként elfogadta, mert álláspontja szerint a termék legalább egyenértékű (jobb) a követelményszint meghatározása céljából megnevezett termékkel.

4. Az ajánlatkérő lényegi álláspontja megegyezik a 2. kérelmi elem, a X. rész 12. sorszámú tétele vonatkozásában részletesen kifejtettekkel.

A kérelmező ajánlatában (élelmiszertábla) megajánlott „Hügli” típusú termék termékleírása és/vagy adatlapja az ajánlatban nem került benyújtásra. Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt. A megajánlott „Hügli” típusú termék termékleírása és/vagy adatlapja a hiánypótlás során sem került benyújtásra. Az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást a termékleírásra vonatkozóan nem állt módjában elrendelni, mert a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók. Az eredeti ajánlatot figyelembe véve a megajánlott „Hügli” típusú termék termékleírása és/vagy adatlapja nem áll rendelkezésre, az ajánlattevő alkalmassága/alkalmatlansága az előírt irat hiányában nem állapítható meg.

A kérelmező a hiánypótlása során – helyesen – semmilyen módon nem korrigálta, nem módosította az általa „hibának” feltüntetett megajánlást. A kérelmező az ajánlatát tartalmazó élelmiszertábla tartalmát a hiánypótlás során nem módosította, az abban megajánlott tételeket változatlanul hagyta, a hiánypótlás során benyújtott elektronikus élelmiszertábla az ajánlattételi határidőre nyomtatott formában benyújtott élelmiszertáblában foglaltakkal, azonos tartalommal került benyújtásra.

A megajánlott „Hügli” típusú termékhez rendelt termékleírást azonban nem nyújtotta be, benyújtotta viszont a „Vito” típusú termék leírását.

„Vito” típusú termék azonban nem került a benyújtott ajánlatban megajánlásra, így a hiánypótlás során a „Vito” típusú termékre benyújtott termékleírás nem vehető figyelembe a bírálat során.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a „Hügli” típusú termék termékleírásának és/vagy adatlapjának az erre vonatkozóan elrendelt hiánypótlást követően is fennálló hiánya okán nyilvánította érvénytelennek.

5. Az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban előírt követelmény a XI. számú rész 30. számú tétele vonatkozásában a következő:

„Müzli szelet: 17000 db; gyümölcsös müzli szelet 20 gr/db Mandoletti vagy azzal egyenértékű;”

A követelményszint meghatározása érdekében ajánlatkérő megnevezte a „Mandoletti” típusú terméket, de azzal egyenértékű, vagy jobb (legalább egyenértékű) terméket az ajánlattétel során elfogadott, amennyiben az a követelményként meghatározott fix értékeknek is megfelelt.

A Budmárk Kft. által megajánlott „Cornexi” típusú müzli szelet 20 gr/db tömegű, tehát az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban meghatározott fix érték követelménynek megfelel.

Mind a „Mandoletti” típusú müzli szelet, mind pedig a „Cornexi” típusú müzli szelet gyártója a Cornexi Food Kft. A termékek ugyanabban a gyárban, ugyanabban a méretben kerülnek előállításra.

Az ajánlatkérő által előírt „gyümölcsös” követelménynek mindkét termék megfelel, mert mindkettő tartalmaz gyümölcsöket/gyümölcs aprítékot.

A lényegi összetevők tekintetében, mindkét müzli szelet alkotóelemei megegyeznek, mindkettő tartalmaz (a gyártmány lapon az azonos gyártó okán egyforma sorrendben feltüntetve):

- fruktóz – glükózsörpöt
- extrudált gabonapelyheket (kukoricadara, búzadara, rizsdara, cukor, búzacsíra, étkezési só, búzaliszt, emulgeálószer: zsírsavak mono- és digliceridjei)
- zabpelyhet
- maltodextrint
- növényi zsírt
- gyümölcs aprítékot (mindkettő kétfélét)
- cukrot
- mézet
- nedvesítőszert (glicerint)
- emulgeálószer (szójalecitint)
- málnaléport
- savanyúságot szabályozó anyagot (citromsavat és aromát)

A „Mandoletti” típusú termék gyümölcstartalma összesen 5,4 %, a „Cornexi” típusú termék gyümölcstartalma összesen 8% az almás müzliszelet esetében, 5,5% a piros gyümölcsös müzliszelet esetében.

Megállapítható tehát, hogy gyakorlatilag ugyanazon gyártó gyakorlatilag ugyanazon termékeiről van szó, amelyek – a bennük megtalálható gyümölcsfélések neve után – más elnevezéssel kerültek forgalomba.

A megajánlott müzli szeletek az előírt követelményeknek megfelelnek, azonos élvezeti értékű, gyakorlatilag azonos alkotórészekből álló, egyenértékű termékek.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a „Mandoletti” típusú és a „Cornexi” típusú termékeket és megállapította, hogy a megajánlott „Cornexi” típusú termék a használati és élvezeti értékét meghatározó paraméterek tekintetében eléri az ajánlatkérő által előírt követelmények szintjét, ezzel együtt a követelményként meghatározott fix értéktől (tömeg) eltérés nem mutatkozik, így a megajánlott termék „legalább egyenértékűként” elfogadható. Az ajánlatkérő a terméket egyenértékűként elfogadta, mert álláspontja szerint a termék egyenértékű a követelményszint meghatározása céljából megnevezett termékkel.

6. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza kellő alaposággal tájékoztatta a kérelmezőt valamennyi feltett kérdés tekintetében.

Az ajánlatkérő összefoglalt észrevétele a kérelmi elemek vonatkozásában a következő:

- a IX. számú rész 2. számú tételével (májkrém) kapcsolatos kérelem alaptalan. Az eljárást megindító felhívásban meghatározott követelményeknek a kérelmező által megajánlott termék nem felel meg, mert a nettó tömege nem 62 gr/db, hanem 65 gr/db. Egyenértékű termékként a megajánlott termék nem fogadható el, mert a dokumentációban előírtak szerint a követelményként meghatározott fix értéktől (62 gr) eltérés nem lehetséges. Ezzel együtt a megajánlott 65 gr/db tömegű termék drágább, mint a 62 gr/db tömegű termék.
- a X. számú rész 12. számú tételével (almabefőtt) kapcsolatos kérelem alaptalan. A kérelmező az eljárást megindító felhívás M3. műszaki szakmai alkalmasság igazolása körében előírt termékleírást és/vagy adatlapot az általa megajánlott „Bugaci” típusú almabefőtt tekintetében a hiánypótlás során nem pótolta, ezért ajánlata érvénytelen.
- a XI. számú rész 10. számú tételével (ételízesítő) kapcsolatos kérelem alaptalan. A kérelmező az eljárást megindító felhívás M3. műszaki szakmai alkalmasság igazolása körében előírt termékleírást és/vagy adatlapot az általa megajánlott „Hügli” típusú ételízesítő tekintetében a hiánypótlás során nem pótolta, ezért ajánlata érvénytelen.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára tekintettel a jelen ügyben a 2013. március 7. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság a kérelmező 3. és 5. jogorvoslati kérelmi eleme tekintetében megszüntette a megindított jogorvoslati eljárást, figyelemmel arra, hogy kérelmező 2013. augusztus 9-én megtett nyilatkozata szerint a kérelmét e vonatkozásokban nem tartja fenn.

A Kbt. 139. § (5) bekezdés értelmében a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat [152. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 139. § (5) bekezdésre tekintettel a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján a 3. és 5. kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A **Döntőbizottság** ezt követően érdemben vizsgálta az 1. kérelmi elemet és nem találta alaposnak az alábbiakra tekintettel.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy a kérelmező által a IX. részben a 2. tételként megajánlott 65 gr-os májkrém konzerv megfelel-e az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereknek.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 42. § (1) bekezdés szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban [49. §] meghatározott feltételeket.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő előírta a felhívásban és a dokumentációban, hogy beszerzési igénye 45.000 db májkrém sertésmájjal, tépőzáras kivitelben, melynek nettó tömege 62 gr/db. Az ajánlatkérő egyértelműen rendelkezett a dokumentáció előírásai között arról, hogy a követelményként meghatározott fix értéktől eltérni nem lehet, az Élelmiszertáblában megadottaktól eltérés az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás és a dokumentáció előírásaival szemben jogorvoslati kérelem nem került előterjesztésre a Kbt. szerint nyitva álló határidőn belül.

Nem volt vitatott a felek között, hogy a megajánlott termék nem 62 gr/db súlyú, melyre tekintettel az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

A kérelmező szerint a megajánlott termék nagyobb súllyal is egyenértékű, mivel annak paraméterei nemcsak elérik, de meg is haladják az ajánlatkérő által megnevezett termék releváns adatait.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség áll be az ajánlatkérő vonatkozásában is. Az ajánlatkérő a saját, rögzített előírásai alapján köteles elbírálni a benyújtott ajánlatokat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott termék eltér az ajánlatkérő által rögzített fix követelménytől, az nem 62 gr súlyú, amely fix műszaki előírást a kérelmező határidőben nem tette vitássá jogorvoslati eljárás útján. Az ajánlatkérő arról is rendelkezett a dokumentációban, hogy az eltérés következménye az ajánlat érvénytelensége.

Nem találta elfogadhatónak a Döntőbizottság a kérelmező azon hivatkozását, hogy az eltérés mértéke minimális, mindkét termék egyszeri fogyasztásra szolgál. Az eltérés valóban csekély, azonban az ajánlati kötöttség nem teszi lehetővé az ajánlatkérő számára - figyelemmel a felhívás és dokumentáció előírásaira -, hogy mérlegelje az eltérés mértékét. A kérelmező nyilatkozata szerint a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok megismerésekor tudta, hogy kizárólag egy termék felel meg az ajánlatkérő követelményeinek, amelyben minimum és maximum érték nem került meghatározásra, csak egy, fix érték.

A kérelmező által megajánlott magasabb sertésmáj tartalom nem változtat azon a tényen, hogy a kérelmező ajánlata eltért a fix műszaki követelményektől, továbbá az ajánlatkérő nem határozott meg a sertésmáj tartalom vonatkozásában további követelményt.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő helyesen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a vizsgált termék vonatkozásában.

2. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2. jogorvoslati kérelmi elemet és az alábbiakra tekintettel nem találta alaposnak.

A Kbt. 67. § (8) bekezdés szerint a (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban egyformán határozta meg a X. rész 12. tételét: almabefőtt, 500 kg, diabetikus (hozzáadott cukrot nem tartalmaz), 1/1 kiserelés Diabet vagy azzal egyenértékű.

A kérelmező 2013. április 30-án benyújtott ajánlatában a X. rész 12. tételre Bugaci márkanevű almabefőtt került megajánlásra, amely a kérelmező nyilatkozata szerint nem diabetikus. A hiánypótlási felhívásra a kérelmező becsatolta a Diabet almabefőtt termék-leírását.

A Döntőbizottság nem tudott helyt adni a kérelmező hivatkozásának a Kbt. 67. § (8) bekezdésére, mivel az ajánlatkérő előírta, hogy az Élelmiszertábla benyújtásával kell az ajánlatot megtenni. A kérelmező nyilatkozata szerint nem hivatkozott a hiánypótlás során arra, hogy hibát kíván javítani a Diabet befőtt termék-leírásának benyújtásával és a Diabet terméket megnevező Élelmiszertáblát nem csatolt.

Az ajánlatkérőnek a dokumentációban rögzített rendelkezések alapján kellett a benyújtott ajánlatot elbírálni, amelyben a kitöltött excel Élelmiszertáblában Bugaci típusú, nem diabetikus termék került megnevezésre, amelynek termék-leírását a kérelmező a hiánypótlás során sem csatolta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekre tekintettel az ajánlatkérő helyesen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a X. rész 12. tételére tekintettel. Az egyenértékűség vizsgálatára a megajánlott termék vonatkozásában kerülhet sor. A fentiek szerint a kérelmező az Élelmiszertáblában, amellyel az ajánlatot meg kellett tenni, a Bugaci típusú terméket jelölte meg. Az Élelmiszertáblában szereplő termék vonatkozásában a kérelmező sem állította az egyenértékűség fennállását.

A fentiek szerint nem tudott helyt adni a Döntőbizottság a kérelmező vizsgált jogorvoslati kérelmi elemének.

4. A Döntőbizottság megvizsgálta a XI. rész 10. tétele tekintetében előterjesztett kérelmi elemet és a 2. pontban foglaltakkal egyezően állapította meg a kérelem alaptalanságát.

Az ajánlatkérő beszerzési igénye a XI. rész 10. tétele tekintetében a következőképpen került meghatározásra a felhívásban és a dokumentációban: 950 kg, Hügli vagy azzal egyenértékű ételízesítő, 5 kg/kiszerezési egységben.

A kérelmező 2013. április 30-án benyújtott ajánlatában a XI. rész 10. tételre Hügli ételízesítő került megajánlásra, amelynek nem került benyújtásra a termék-leírása. A hiánypótlási felhívásra a kérelmező becsatolta a Vito ételízesítő termék-leírását.

A Döntőbizottság nem tudott helyt adni a kérelmező hivatkozásának a Kbt. 67. § (8) bekezdésére, mivel az ajánlatkérő előírta, hogy az Élelmiszertábla benyújtásával kell az ajánlatot megtenni. A kérelmező nyilatkozata szerint nem hivatkozott a hiánypótlás során arra, hogy hibát kíván javítani a Vito ételízesítő termék-leírásának benyújtásával és a Vito ételízesítőt megnevező Élelmiszertáblát nem csatolt.

Az ajánlatkérőnek a dokumentációban rögzített rendelkezések alapján kellett a benyújtott ajánlatot elbírálni, amelyben a kitöltött excel Élelmiszertáblában Vito termék került megnevezésre, amelynek termék-leírását a kérelmező a hiánypótlás során sem csatolta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekre tekintettel az ajánlatkérő helyesen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a XI. rész 10. tételére tekintettel.

6. A Döntőbizottság végül megvizsgálta a kérelmező azon kérelmi elemét, amely szerint az ajánlatkérő nem adott megfelelő tájékoztatást az előzetes vitarendezési kérelem nyertes ajánlattevőre vonatkozó pontjaira és az alábbiakat állapította meg.

A Kbt. 79. § (3) bekezdés szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az előzetes vitarendezési eljárás célja a jogorvoslati eljárás elkerülése. A jogintézmény abban az esetben tölti be rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján teljes körű, részletes választ ad az előzetes vitarendezési kérelemre.

A Kbt. annak érdekében illesztette a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás közé az előzetes vitarendezési eljárást, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél orvoslásra kerüljenek. Az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadnia a válaszát, hogy azzal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevőt olyan helyzetbe hozza, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen. A konkrét esetben a kérelmező a jogorvoslati eljárás során visszavonta a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában előterjesztett két kérelmi elemet, mivel az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata alapján annak fenntartását nem tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2013. július 9. napján az előzetes vitarendezésre megadott válaszát és a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozatát. Az ajánlatkérő elutasító válaszában alapját képezte a vizsgált tételek tekintetében az egyenértékűség fennállása és a felhívásban rögzített feltételeknek meg nem felelés.

A tényállásban rögzített előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő mit tekintett az egyenértékűség alapjának a kérdésessé tett termékek vonatkozásában. Nem volt megismerhető az sem, hogy melyek azok az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltételek, amelyeknek a nyertes ajánlatban megajánlott termékek megfelelnek az ajánlatkérő vizsgálata alapján.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdés rendelkezéseit.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasított el az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemeket és a (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a 6. kérelmi elem alapos, ajánlatkérő megsértette a Kbt. rendelkező részben megjelölt rendelkezését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megvalósított jogsérelem súlyos, annak következtében nem került olyan helyzetbe a kérelmező, hogy megalapozottan dönthessen a jogorvoslati út választásáról.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy közfeladatot lát el, melynek teljesítéséhez szükséges a beszerzés tárgya. A bírság összegének csekélyebb mértékét indokolta az is, hogy ajánlatkérővel szemben bírság kiszabásával járó jogsértés megállapításra nem került sor e törvény megsértése miatt.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét 100.000.-Ft-ban állapította meg.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak 29.464.-Ft, azaz huszonkilencezer-négyszázhatvannégy forint visszatérítési kötelezettsége van, mivel a 6. jogorvoslati kérelem alapos volt.

A 3. és 5. jogorvoslati kérelmi elemet kérelmező visszavonta, az 1., 2. és 4. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította, az idézett jogszabályi rendelkezések szerint az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére azok tekintetében kérelmező nem tarthat igényt.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A fentiek alapján a Döntőbizottság egy kérelmi elem alapján a jogsértés megállapítására tekintettel az ajánlatkérőt 33.333.-Ft, azaz harmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. augusztus 27.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. NATUR-ROST Kft. (1211 Budapest, Farönk u. 1.)
2. Dr. Felek Tímea ügyvéd (2800 Tatabánya, Béla király körtér 52.)
3. BUDMARK Kft. (1029 Budapest, Szent László u. 16.)
4. Deliterra Kft. (1225 Budapest, Campona u. 1.)
5. Agria Drink Kft. (3300 Eger, Kertész u. 183.)
6. Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)
7. Oligo 2000 Kft. (1214 Budapest, Orion u. 14.)
8. Közbeszerzési hatóság Titkárság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
9. Irattár